

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

Szám: A01/38-312/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. április 12-én, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök
Dr. Böröczky Miklós
Dr. Varga István, a bizottság tagjai.
Dr. Bányai Katalin
Baliné dr. Takács Katalin
Horváth András
Tilinger Melinda

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni a meghívóban jelzettek szerint.

18/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 7 igen szavazattal elfogadta.

1. Tájékoztató a szavazás megkezdéséről

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület 128 szavazóhelyisége rendben kinyitott 6.00 órakor. A szavazatszámláló bizottságok minden szavazóhelyiségben a megfelelő számban rendelkezésre állnak, a választási munka zökkenőmentesen zajlik. A választókerületben rendkívüli esemény nem történt. Ismerteti továbbá a napközben megjelentek számára vonatkozó 11,00 óras adatokat Pápa városára és az OEVK-ra.

Tájékoztatást ad arról, hogy a 2026. április 9-én érkezett kifogást e-mailben továbbították valamennyi bizottsági tag részére.

2. U.T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. április 9-én 21.21 órakor U. T., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, egyben a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség pápai szervezetének tagja kifogást nyújtott be a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt. A kifogásban, melyet a Bizottság tagjai emailben megkaptak, előadta, hogy kollégái 2026. április 3. napján észlelték, hogy az általuk Celli út – Szegfű utca kereszteződésében található buszmegálló reklámfelületen, illetve az Erkel Ferenc utca egyik villanyoszlopán Takács Péter a FIDESZ-KDNP jelöltjének elhelyezett választási plakátjait

ismeretlen személyek megrongálták és a sérelmezett állapot a mai napig fennáll. Ismerteti a beadvány tartalmát. Beadványozó a kifogásához 2 db fényképet csatolt.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A 212. § szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, melynek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A 214. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A 44. § szerint a választási bizottság – a szavazatszámoló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámoló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Ismerteti még a Ve. választási plakátokra vonatkozó rendelkezéseit.

Dr. Somogyi Natália elnök

Véleménye szerint a bizottságnak elsősorban arról kell állást foglalnia, hogy a beadvány tárgyalásra alkalmas-e. Megítélése alapján a szükséges tartalmi kellékeket tartalmazza, kérdése, hogy az időben érkezett-e, és hogy a hivatkozott jogsértés folyamatosan fennállónak tekinthető-e.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Véleménye szerint a kifogás határidőben érkezett. A nyilatkozat értelmében a jogszabálysértés folyamatos, az a mai napig fennáll. Álláspontja szerint a kifogást tárgyalni kell, az nem tekinthető elkésettnek és megállapítható, hogy rongálás történt. A nyilatkozat helytálló, a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontját sértette meg az ismeretlen elkövető. Véleménye szerint a kifogásnak helyt kell adni.

Dr. Somogyi Natália elnök

Véleménye szerint a kifogás a Ve. 212. §-a által előírt kötelező tartalmi elemeket tartalmazza, ezért az tárgyalásra alkalmas.

Dr. Böröczky Miklós tag

Álláspontja szerint a Fidesz delegáltja, Baliné dr. Takács Katalin jól érvel a kifogás benyújtójának kérelme mellett, de szerinte a kifogás elkésett. Az az állítás, hogy a jogsértés a mai napig fennáll, nem igaz, mert ő személyesen elment megnézni a plakátot, de a jogsértés már nem áll fenn. Megjegyzi, ha fennállna a jogsértés, akkor el tudná fogadni, és nem tartaná a kifogást elkésettnek. A kifogás benyújtója csatolt ugyan fényképeket, de arra vonatkozó bizonyítékot, hogy azok mikor készültek, nem. Szerinte kétértelmű a kifogás, és nem tudja, hogy a valóság tartalmát is kell-e vizsgálnia a bizottságnak, vagy nem, bár ő úgy gondolja, hogy a bizottságnak nem feladata a valóság tartalom vizsgálata. Véleménye szerint, ami történt, az rongálás, viszont a kifogás szerinte elkésett.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megjegyzi, hogy a Mi Hazánk részéről tárgyalta már hasonló kifogást a bizottság.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hangsúlyozza, ő most úgy ítéli meg, hogy a kifogás elkésett, pontosabban nem tudják megállapítani, hogy mikor történt a jogszabálysértés.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Elmondja, hogy a kifogásból megállapítható, hogy a jogszabálysértés észlelése korábbi időpontban történt, mint hogy az esetet a kifogás benyújtója jelezte.

Horváth András tag

Megkérdezi, hogy a jogszabálysértés fennáll-e a mai napig.

Dr. Somogyi Natália elnök

Felhívja a bizottság tagjainak a figyelmét arra, hogy a jogszabálysértésnek a kifogás benyújtásakor kellett fennállnia.

Tilinger Melinda tag

Elmondja, hogy ha a fotón lett volna dátum, az megfelelően alátámasztotta volna a jogszabálysértés fennállásának tényét. Megjegyzi, bármilyen telefonra könnyedén beállítható, hogy a fotókon látszódjon a dátum.

Dr. Böröczky Miklós tag

Korábban a Mi Hazánk által benyújtott kifogásnál a plakát eltávolításánál teljes bizonyító erejű bizonyítékokat csatoltak be, vagyis ott nyomon lehetett követni a folyamatot.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Jelen esetben a beadványozó arról nem nyilatkozott, hogy a jogsértő állapot jelenleg is fennáll-e.

Dr. Böröczky Miklós tag

Az biztos, hogy a jogsértés mai napon nem áll fenn, a benyújtáskori állapotra pedig nincs bizonyíték.

Dr. Somogyi Natália elnök

Amikor a Mi Hazánk kifogását tárgyalta a bizottság, akkor elfogadták a nyilatkozatot.

Dr. Bányai Katalin tag

Véleménye szerint attól, hogy korábban hoztak egy döntést, az a későbbiekben nem köti a bizottságot.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Csatlakozik dr. Böröczky Miklós véleményéhez, vele ért egyet.

Horváth András tag

Ha már nincs ott a megrongált plakát, akkor jó kérdésnek találja a jogszabálysértés kérdését. Kérdése, hogy arról van-e információjuk, hogy ki távolította el a plakátot, vagy csak azt kell a bizottságnak tárgyalnia, hogy ott van-e a megrongált plakát.

Dr. Böröczky Miklós tag

Ő igazából vizsgálná azt is, hogy a plakátra helyezett cédulával mi volt a cél.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy ha a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítják, akkor annak tartalmáról nem kell tárgyalnia.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kéri a bizottság állásfoglalását a beadvány elkészítéséről tárgyában.

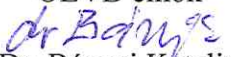
19/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen szavazattal és 3 nem szavazattal A bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 20/2026. IV.12.) határozatot hozta.

Dr. Somogyi Natália elnök

Ezt követően a bizottság ülését bezárta.


Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök


Dr. Bányai Katalin
OEVB tag

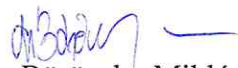

Horváth András
OEVB tag

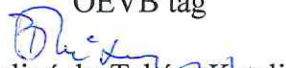

Dr. Nagy Krisztina
OEVI vezető

K.m.f.

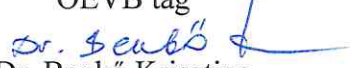
Dr. Varga István
elnökhelyettes




Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag

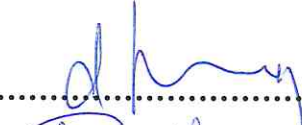

Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag


Tilinger Melinda
OEVB tag


Dr. Benkő Krisztina
OEVI vezetőjének jogi helyettese

JELENLÉTI ÍV
a Veszprém vármegye 04. számú
Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottsága
2026. április 12-i ülésére

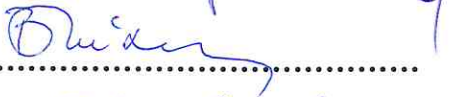
Dr. Somogyi Natália elnök

.....


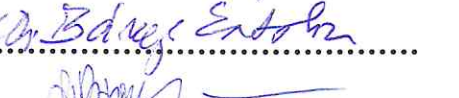
Dr. Varga István elnökhelyettes

.....

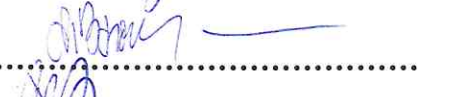

Baliné dr. Takács Katalin tag

.....


Dr. Bányai Katalin Erzsébet tag

.....


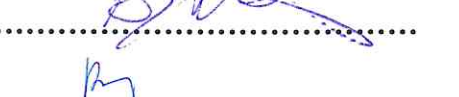
Dr. Böröczky Miklós tag

.....



Horváth András tag

.....


Tilinger Melinda tag

.....


Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

.....


*Dr. Benkő Krisztina OEVI vezetőjének
jogi helyettese*

.....


**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA**
8500 Pápa, Fő u. 5.
E-mail: titkarsag@papa.hu

**A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
20/2026. (IV.12.) határozata**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság U. T. ... sz. alatti lakos magánszemély, mint a FIDESZ Pápai szervezetének tagja által választási plakátok megrongálása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) **215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. április 15-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

U. T. ... sz. alatti lakos magánszemély, mint a FIDESZ Pápai szervezetének tagja választási plakátok megrongálása miatt 2026. április 09-én 21.21 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2026. február 23. napjától kezdődően aktivistáik folyamatosan helyezték ki Takács Péter országgyűlési képviselőjelölt fényképével és a Fidesz-KDNP logóival ellátott választási plakátjaikat, melyeket kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek és a Ve-ben foglalt néhány kivételtől eltekintve, korlátozás nélkül elhelyezhetők. Pápán is folyamatosan helyezték ki a plakátokat az egész város területén, jellemzően villanyoszlopokra, valamint buszmegállókban city light reklámfelületeken.

A kifogáshoz két darab fényképet mellékel. Az egyik a Celli út - Szegfű utca kereszteződésében található buszmegálló reklámfelületén elhelyezett plakát, melyen álláspontja szerint rongálási céllal elhelyezett matricák alkalmasak a plakát eredeti vizuális összképének megváltoztatására, valamint - a szem tájékon elhelyezett matricákkal - az azon szereplő képviselőjelölt, Takács Péter személyiségének a valóságtól eltérő ábrázolására, amellyel egyidejűleg gúny tárgyává teszi az azon szereplő politikust. A reklámfelületen elhelyezett sárga matrica szövegtartalma hamis információt közöl, amellyel azt az üzenetet fogalmazza meg, hogy a jelenleg államtitkári beosztását betöltő képviselőjelöltnek közvetlen ráhatása lenne a mindenkori kórházi várólisták alakulására. A másik plakát az Erkel Ferenc utca egyik villanyoszlopán található, ezen ugyancsak a szem tájékon elhelyezett matricával történt rongálás.

Kifogástevő előadta, hogy kollégái április 3-án észlelték a fotókon látható rongálást, melyet neki április 9-én jeleztek. Álláspontja szerint így a Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében a jogsértés folyamatos, hiszen a sérelmezett állapot mind a mai napig fennáll.

Kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdése c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértését a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Kifogástevő beadványában rögzítette, hogy a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben nyújtotta be kifogását, csatolva ahhoz a rendelkezésére álló fényképeket.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a törvényben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján nem látta bizonyítottnak, hogy a kifogás benyújtásának időpontjában a jogsértés fennállt, mivel az ahhoz mellékelt bizonyítékokból – fényképfelvételek – nem derül ki, hogy mikor készültek. Az OEVB megítélése szerint az időbélyeggel ellátott fényképek esetében kétséget kizáróan megállapítható lenne a jogsértés ténye, de a szóban forgó fotókon ilyen nem látható. Kifogástevő egyéb bizonyítékot nem csatolt arra nézve, hogy a jogsértés valóban fennállt a kifogás benyújtásának napján, és beadványából az sem derül ki, hogy erről saját maga meggyőződött-e.

Az OEVB a fentiekre tekintettel nem látta megalapozottnak a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltakat, így a rendelkezésére álló bizonyítékok mérlegelése alapján a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 215. § b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. április 12.

Dr. Somogyi Natália sk.
OEVB elnöke

