

**VESZPRÉM VÁRMEGYE 04. SZÁMÚ ORSZÁGGYÜLÉSI EGYÉNI
VÁLASZTÓKERÜLET VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA
8500 PÁPA, FŐ U. 5.**

Szám: A01/38-334/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2026. április 15-én, a Pápai Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalótermében a Veszprém vármegye 04. OEVK székhelyén működő választási bizottság üléséről

Jelen vannak: Dr. Somogyi Natália elnök
Dr. Varga István elnökhelyettes
Dr. Böröczky Miklós
Dr. Bányai Katalin
Baliné dr. Takács Katalin
Horváth András, a bizottság tagjai.

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője
Dr. Benkő Krisztina önkormányzati és szervezési osztályvezető, az OEVI vezetőjének jogi helyettese

Távolmaradását bejelentette: Tilinger Melinda bizottsági tag.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megállapítja, hogy a választási bizottság nyilvános ülése határozatképes. Kéri a bizottságot, hogy az ülés napirendjéről szíveskedjen döntést hozni az OEVI vezető által javasolt napirend szerint.

Napirend:

- 1.) U.T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**
- 2.) M.I.Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása**

20/2026. sz. OEVB döntés

A Veszprém 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az ülés napirendjére vonatkozó indítványt 6 igen szavazattal elfogadta.

1. U.T. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző, OEVI vezetője

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. április 12-én 18.49 órakor U. T., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogást nyújtott be a Ve. 143. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése miatt. A kifogásban, melyet a Bizottság tagjai emailben megkaptak, előadta, hogy a 24. sz. és 25. sz. szavazóhelyiségeket magában foglaló épület megközelítését szolgáló bejárata előtt, körülbelül 10 méterre valaki felrajzolta színes krétával a CSAK A TISZA feliratot, ami beadványozó szerint kampányszövegnek minősül, vagyis alkalmas a választási akarat befolyásolására.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a Ve. 208. §-a értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) bekezdés szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés értelmében a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A 212. § szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, melynek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A 214. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A 215. § értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

(2) Az e fejezetben a jelöltek, jelölő szervezetek részére biztosított jogok nem korlátozzák a nem állami vagy önkormányzati jogalany más jogszabályban biztosított, a tulajdonjog védelméhez fűződő jogosultságainak érvényesítését.

A 140. § értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

143. § (1) bekezdése értelmében nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

- a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
- b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
- c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A 44. § szerint a választási bizottság – a szavazatszámláló bizottság kivételével – az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A szavazatszámláló bizottság a szavazás előkészítése és lebonyolítása során felmerült vitás kérdésekben jegyzőkönyvbe foglalt döntést hoz. A választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kérdése, hogy a szóban forgó útszakasz kinek a tulajdona?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tekintettel arra, hogy az ingatlan az önkormányzat tulajdonában van, vélelmezhető, hogy az előtte lévő járdaszakasz közterület.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megjegyzzi, hogy akkor az Önkormányzat beleegyezése kellett volna a felirat elhelyezéséhez.

Baliné Dr. Takács Katalin tag

Meglátása szerint ez nem minősül plakátnak, de impresszumnak a feliratnál is kellene lennie. Esetükben a szöveg csak krétával van felfestve, tehát az plakátnak nem minősül. Megjegyzzi, véleménye szerint az SZSZB-nek jeleznie kellett volna, hogy ez a felirat reggel 6.00 órakor ott van.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a szavazóhelyiségen kívül az SZSZB-nek sem hatásköre, sem illetékessége nincs, viszont bármely választópolgár tehet ilyen típusú bejelentést.

Elmondja, hogy a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a kifogásolt felirat kampányeszköznek minősül vagy sem, a felirat plakátnak minősül vagy sem, és hogy az alkalmas-e a választói akarat befolyásolására.

Dr. Böröczky Miklós tag

Értelmezi a plakát definícióját.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Meglátása szerint a felirat nem minősül plakátnak, továbbá ismételten megjegyzi, hogy egy szórólapon is fel kell tüntetni az impresszumot.

Dr. Böröczky Miklós tag

Véleménye szerint egy falragasznál sem lehet impresszumot feltüntetni.

Dr. Somogyi Natália elnök

Felhívja a figyelmet, hogy a bizottságnak arról kell döntenie, hogy a felirat a Ve. 140.§-a értelmében kampány eszköznek minősül-e.

Kéri a bizottság állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy a felirat kampányeszköznek minősül-e, alkalmas-e a választói akarat befolyásolására, ezáltal a Ve. 143.§ (1) bekezdés b.) pontjában foglalt tilalom megsértésére.

A bizottság 6 igen szavazattal a jegyzőkönyv 1. sz. mellékletét képező 21/2026. (IV.15.) határozatot hozta.

2. M.I.Á. magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Tájékoztatja a választási bizottságot, hogy 2026. április 15-én 10.57 órakor M. I. Á, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár kifogást, majd 2026. április 15-én 12.39 órakor a kifogáshoz kiegészítést nyújtott be, melyet a bizottság tagjai emailben megkaptak. Ismerteti a dokumentumok tartalmát, továbbá kiegészítésképpen elmondja, hogy a beadványozó 2026. április 13-án személyesen is megjelent a Helyi Választási Irodában, panaszát személyesen is előadta azzal, hogy még meggondolja, hogy azt írásban is benyújtja-e.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kérdés szerinte, hogy a bizottság elfogadja-e, hogy beadványozó személyes adatait utólag csatolta a kifogáshoz.

Dr. Varga István elnökhelyettes

A beadványozó pótolta, ami a korábbi kifogásból kimaradt, véleménye szerint a bizottság ebbe ne kössön bele, tárgyalják meg a kifogást.

Dr. Böröczky Miklós tag

Egyetért azzal, hogy a kifogást érdemben tárgyalja a bizottság.

Dr. Bányai Katalin tag

Egyetért azzal, hogy tárgyalják meg a kifogást.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Véleménye szerint rosszindulat nem merül fel, a szóban forgó esetet „balesetnek” tudja definiálni, bár megjegyzi, a beadványnak sok értelme nincs. Sajnálataát fejezi ki amiatt, hogy a nem tudják igazolni, bizonyítani, hogy mi történt.

Dr. Bányai Katalin tag

Véleménye szerint a kifogást tevő korábban is odamehetett volna az SZSZB-hez, nem érti, hogy miért 19.00 óra után ment oda.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

A vasárnapi mozgóurnával történő gyakorlatból hoz egy példát, amikor is az egyik idős hozzátartozója jelezte a bizottság részére, hogy a néni csak délután 13.00 óra után tartózkodik a megadott helyszínen, ezért a bizottság a kérésre figyelemmel 13.00 óra után ismételt felkereste a mozgóurnával. Ezt azért mondja el, mert a mozgóurna kérelem nyomtatványon van arra lehetőség, hogy egyéb megjegyzést tegyen a kérelmező, mint pl. egy telefonszám, vagy amennyiben a kifogást benyújtó napközben telefonált volna, akkor is könnyedén lehetett volna orvosolni a problémáját.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megjegyzi, a bizottságnak 19.00 óráig kellett volna oda érnie, valószínűleg addig otthon vártak.

Dr. Bányai Katalin tag

Megkérdezi Baliné dr. Takács Katalintól, hogy ő nem kezdett volna korábban aggódni.

Horváth András tag

Megkérdezi, hol van az leírva, hogy a mozgóurna mikor ér oda az adott helyszínre.

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy Pápa városában a három szociális otthonnal, valamint a kórházzal volt előre leegyeztetve a mozgóurnázás időpontja. A bizottságnak nincs kötelezettsége és lehetősége sem arra, hogy a mozgóurnás jegyzéken lévő valamennyi választópolgárral időpontot egyeztessen.

Dr. Bányai Katalin tag

Véleménye szerint a kifogást tevő 19.00 óra előtt is odamehetett volna a bizottsághoz, vagy korábban is telefonálhatott volna.

Dr. Böröczky Miklós tag

Hangsúlyozza, a bizottságnak azt kell megállapítania, hogy történt-e mulasztás az SZSZB részéről és sérültek-e a választópolgár jogai.

Hozzáteszi, a beadványozó saját maga akadályozta meg, hogy a panaszát vizsgálat tárgyává lehessen tenni. Véleménye szerint az lett volna a bizonyíték, ha a kifogást tevő ott az SZSZB előtt jegyzőkönyvbe mondja a panaszát, mert anélkül nincs bizonyíték arra, hogy az SZSZB hibázott.

Baliné dr. Takács Katalin tag

Megerősíti, hogy maga a kifogást tevő írta le, hogy az SZSZB felajánlotta részére, hogy mondja jegyzőkönyvbe panaszát, de ő ezzel nem élt.

Dr. Böröczky Miklós tag

Elmondja, őt az a mondat győzte meg arról, hogy kint volt mozgóurnával az SZSZB, mellyel az SZSZB-ből egy személy közölte a kifogást tevővel, hogy ő teljesen megbízik a munkatársaiban. Megjegyzi továbbá, hogy a beadványban sok a „ha”.

Dr. Somogyi Natália elnök

Megkérdezi, hogy fel van-e írva valahova, hogy a mozgóurnával mikor voltak kint a bizottság tagjai?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Elmondja, hogy a mozgóurna jegyzéken tízen voltak, abból nyolcan szavaztak. A mozgóurnák jegyzéken egyéb megjegyzés a bizottság részéről nincs.

Dr. Bányai Katalin tag

Meglátása szerint már csak fentiek alapján sem feltételezhető, hogy a közelben lévő több mozgóurnás választópolgárból pont a kifogást tévő édesanyját hagyták ki.

Dr. Varga István elnökhelyettes

Megkérdezi, hogy amennyiben mozgóurnával olyan helyre mennek ki, ahová nem tudnak bejutni, azt nem kell-e dokumentálni?

Dr. Nagy Krisztina jegyző

Válaszában elmondja, hogy nincs ilyen kötelezettsége a bizottságnak, a választópolgár jegyzéken lévő aláírásaiból lehet megállapítani, hogy az adott helyre bejutottak-e vagy sem.

Dr. Somogyi Natália elnök

Kéri a bizottság állásfoglalását a kifogás elutasítása tárgyában, tekintettel arra, hogy a jogsértést a bizottság nem látja teljes mértékben, kétséget kizáróan igazoltnak, bizonyítottanak.

A bizottság 6 igen szavazattal a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képező 22/2026. (IV.15.) határozatot hozta.

Dr. Somogyi Natália elnök

Ezt követően a bizottság ülését bezárta.

K.m.f.

Dr. Somogyi Natália
OEVB elnök

Dr. Varga István
elnökhelyettes

Dr. Böröczky Miklós
OEVB tag

Dr. Bányai Katalin
OEVB tag

Baliné dr. Takács Katalin
OEVB tag

Horváth András
OEVB tag

Dr. Nagy Krisztina
OEVI vezető

Dr. Benkő Krisztina
OEVI vezetőjének jogi helyettese