

**A Veszprém megyei 4. sz. OEVK Választási Bizottság
17/2022. (IV.3.) határozata**

A Veszprém megyei 4. sz. OEVK Választási Bizottság J. J. né.
7. sz. alatti lakos által benyújtott kifogás tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém megyei 4. sz. OEVK Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 218. §. (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 149. §-ában, foglaltakat azzal, hogy a választópolgár részére kifejezett hozzájárulása nélkül küldött politikai kampánynak minősülő hangüzenetet.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül – jogszabálysértésre hivatkozással – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Veszprém megyei 4. sz. OEVK Választási Bizottságánál (8500 Pápa, Fő u. 5., telefax: 89/313-989, e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2022. április 6-án 16.00 óráig megérkezzen.

Indokolás:

L. J. né. J. sz. alatti lakos 2022. április 1-jén elektronikus úton kifogást nyújtott be a Bizottsághoz. Beadványában előadta, hogy 2022. március 31-étől kezdődően a +3615100697 telefonszámról a VCC Live Hungary Kft. szolgáltatón keresztül kérés nélküli telefonhívásokat indít dr. Márki-Zay Péterné Vincze Felícia, a Demokratikus Koalíció, a Jobbik Magyarországért Mozgalom, a Momentum Mozgalom, a Magyar Szocialista Párt, az LMP-Magyarország Zöld Pártja és a Párbeszéd Magyarországért Párt jelölő szervezetek által a 2022. április 3. napjára kitűzött országgyűlési képviselők általános választására állított országos lista első helyén szereplő dr. Márki-Zay Péter felesége. A beadvány benyújtója állítása szerint az üzenet közzétételét nyilvánosan beismerte dr. Márki-Zay Péter kampánystábja egy internetes sajtótermének eljuttatott nyilatkozatban, megküldve részére a hangfelvételt is. Álláspontja szerint ez a hangüzenet nyíltan a választói akarat befolyásolására irányul, annak cáfolatára törekszik, hogy a hangot felmondó személy közeli hozzátartozója, a felsorolt jelölő szervezetek által állított listán első helyen szereplő jelölt korábbi, az Ukrajnában folyó háborúval kapcsolatos kijelentéseivel szemben nincs szó arról, hogy a nevezett jelölő szervezetek színeiben megválasztott képviselők által támogatott Kormány bevonná Magyarországot a háborúba. Véleménye szerint a kampányeszköz arra tesz kísérletet, hogy egy szimpatikusnak tűnő, a közéletben szerepet eddig nem vállalt személy nyilatkozatával hitelesítse dr. Márki-Zay Péter megszólalásaira más politikai erőktől érkezett kritikákra adott cáfolatokat. Álláspontja szerint ez a kampányeszköz az érzelmekre próbál hatni, ha a felelőtlen nyilatkozatot tevő személynek nem is, de közeli hozzátartozójának el lehet hinni, hogy a nyilatkozatok mögött teljesen más szándék áll. Kifogásában előadta, hogy e tevékenység egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, és sérti a Ve. 149. §-át. A telefonszám, elektronikus levélcím esetében a Ve. 149. §-a kifejezett hozzájárulást követel meg az adatok felhasználhatóságához. Ilyen típusú hívások indítása kizárólag akkor lehetséges jogszerűen, ha az ügyfél saját kezdeményezése alapján egy külön nyilatkozatot tesz a mobil-szolgáltató felé telefonszáma ilyen célú felhasználása érdekében, vagy ha a választópolgár a párt számára adott kifejezett hozzájárulást telefonszáma kampánycélú felhasználásához. Ilyen külön nyilatkozat

hiányában azonban a fenti adatkezelés és telefonhívás jogszerűtlen. Előadta továbbá, hogy jelen ügyben tett nyilatkozata is bizonyítéknak minősül. Hivatkozott továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére. Beadványához mellékelte tárgyi hangüzenetet.

A Bizottság a beadványt megvizsgálta.

A Bizottság megállapította, hogy a beadvány a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidőn belül megérkezett a Bizottsághoz.

A Bizottság megállapította, hogy a Ve. 215. §-ban foglaltak nem állnak fenn, ezért a kifogásról érdemi döntést hoz.

A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 149. §-a szerint választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához - mint telefonszám, elektronikus levélcím - a kifejezett hozzájárulása szükséges.

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a Bizottság a kifogást a rendelkezésére álló adatok alapján bírálja el.

(2) Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A beadvány benyújtója által mellékelte teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat egyértelműen bizonyítja, hogy a beadvány benyújtója közvetlen megkeresésre nem adott hozzájárulást. Tekintettel arra, hogy ezen választópolgári nyilatkozatokkal szemben nem áll fenn a Bizottságnak azok valóságtartalmát megdöntő bizonyíték, így azt, mint a valósággal megegyezőt fogadta el.

A Bizottság – figyelemmel a Nemzeti Választási Bizottság kapcsolódó joggyakorlatára is – megállapította, hogy a beadvány benyújtója által csatolt hangüzenet a Ve. 140. § b) pontja alapján kampányeszköz, mivel alkalmas a választói akarat befolyásolásának megkísérlésére és a Ve. 141. §-a szerinti kampánytevékenység is megvalósult.

A fentiekre figyelemmel megállapítható a Ve. 149- §-a szerinti jogsértés.

A kifogást benyújtó hivatkozott továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértésére. A kialakult joggyakorlat alapján választási eljárási alapelvi sérelemre - mint jogszabálysértésre- akkor alapozható határozat, ha nincs olyan tételes rendelkezés, amelyet a jogellenesnek minősített magatartás sért. Ha tehát egy adott jogviszonyt tételes jogi rendelkezések szabályoznak, akkor nem lehet a jogvitát alapelvi rendelkezések alapján eldönteni. Jelen esetben a Ve. 149. §-a az a tételes jogi rendelkezés, ami a vizsgált jogviszonyt szabályozza.

A beadvány benyújtója az elkövető személyére nézve azonban adatot nem szolgáltatott, bizonyítékot nem csatolt, így az elkövető személy nem volt megállapítható.

Fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 208-212. §-án, 214. §-án, 218. § (2) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén és 224. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Pápa, 2022. április 3.



Dr. Somogyi Natália
Veszprém megyei 4. sz. OEVK Választási Bizottság
elnöke