

A Veszprém vármegye 04. számú OEVK Választási Bizottság
19/2026. (III.23.) határozata

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Nardai Péter, mint a Mi Hazánk jelölő szervezetnek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által választási plakátok megrongálása miatt előterjesztett kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 220. §-a alapján a **kifogásnak helyt ad.**

A Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság megállapította, hogy azzal, hogy ismeretlen személyek Nardai Péter a Mi Hazánk jelöltjének plakátjait részben megrongálták, részben eltávolították, **megsértették a Ve. 2. (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvet.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozással az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni és a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (8500 Pápa, Fő u. 5., e-mail: titkarsag@papa.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 26-án 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmazni kell a jogszabálysértés megjelölését, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Nardai Péter, mint a Mi Hazánk jelölő szervezetnek a Veszprém vármegye 04. számú országgyűlési egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje az őt ábrázoló választási plakátok megrongálása miatt 2026. március 21-én 1.07 órakor e-mail útján kifogást nyújtott be a Veszprém vármegye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

Kifogástevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2026. március 19-én tudomására jutott, hogy a kifogásban megjelölt három helyszínen található választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta/erőszakosan eltávolította. A jogsértő cselekmény elkövetésére 2026. március 13 és 18. között került sor, tekintettel arra, hogy a tanú kifogáshoz mellékelt nyilatkozata alapján az érintett plakátok 2026. március 13-án még sértetlenek voltak. A kifogásban Kifogástevő három helyszínt jelölt meg - mindhárom település a Veszprém vármegyei 04. számú országgyűlési egyéni választókerülethez tartozik -, de a plakátrongálás tényét két fényképfelvétellel támasztotta alá.

Álláspontja szerint a választási kampányidőszakban elhelyezett, kampányeszköznek minősülő plakátok megrongálása, illetve erőszakos módon történő eltávolítása a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét sértő tevékenység, e körben hivatkozott a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésében foglaltakra.

Mínderre tekintettel kérte, hogy az OEVB állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét és a Ve. fent hivatkozott alapelvének megsértését.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

1.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A 209. § (1) és (2) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. §-a szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 218. §-a alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 144. § (1)-(4) bekezdése alapján a törvény alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Plakát a kampányidőszakban - a törvényben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

2.

Az OEVB a Ve. fent hivatkozott rendelkezései alapján megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának nincs helye, tekintettel arra, hogy azt a Ve. szerinti jogosult nyújtotta be, a Ve. 209. § (2) bekezdésére is figyelemmel határidőben érkezett és a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat tartalmazza, így azt érdemben vizsgálta.

Kifogástevő beadványához csatolt bizonyítékok alapján elfogadta Kifogástevő azon állítását, mely szerint a kifogásban megjelölt helyeken Nardai Péter, a Mi Hazánk országgyűlési képviselőjelöltjének választási plakátjait a jelölő szervezet oszlopokra kihelyezte, és elfogadta azt az állítást is, hogy az ott elhelyezett plakátokat részben megrongálták, részben eltávolították.

Az OEVB osztotta Kifogástevő azon álláspontját, mely szerint a jogorvoslati határidő megtartott. A Ve. értelmében az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértés. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A három napos jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel kapcsolatban a jogalkotó nem határoz meg kritériumokat, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. A OEVB joggyakorlata szerint ezen alapelv megköveteli azt, hogy a jelöltek, jelölő szervezetek plakátjait senki se rongálhassa meg vagy távolíthassa el önhatalmúlag.

Az OEVB fentiekre tekintettel megállapította a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv megsértését.

Az OEVB fentiek és a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint a kifogásnak részben adott helyt.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg. A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 144. §-án, 208.-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, 297. § (3) bekezdés b) pontján, míg az illetékmentességről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Pápa, 2026. március 23.




Dr. Somogyi Natália
OEVB elnöke